

# PD: stupefacente è quanti lo votano ancora

written by Luca Ricolfi | 27 Giugno 2018

Per molti versi i risultati dei ballottaggi non fanno che confermare quelli del primo turno. L'elettorato si è spostato decisamente a destra, il movimento Cinque Stelle non riesce a replicare il successo delle politiche, la sinistra arranca. Se però si osservano le cose più da vicino, si possono notare anche altri elementi.

Il primo è che **in diversi comuni i risultati hanno ribaltato le previsioni della vigilia**, o hanno contraddetto i trend nazionali. In Sicilia, il Movimento di Grillo ha perso Ragusa, che governava da cinque anni; ma in Puglia il centro-sinistra, sconfitto alle Politiche del 4 marzo, ha vinto 10 ballottaggi su 11. E gli esempi si potrebbero moltiplicare.

Si potrebbe osservare che la mobilità dell'elettorato italiano non è una novità, perché risale almeno ai primi anni '90. Ma l'impressione è che ora si sia davanti a un salto di qualità. Con l'affermazione del tripolarismo, e la formazione di un'alleanza di governo del tutto inedita, **gli elettori sono diventati pronti a capovolgere le proprie scelte ad ogni appuntamento elettorale**, non di rado in una logica essenzialmente punitiva. Al modello della "*fedeltà leggera*" (cambiamenti di partito all'interno del medesimo schieramento), descritto da Paolo Natale ormai molti anni fa, sembra essere subentrato un modello che si potrebbe chiamare di "*infedeltà repentina*", per cui l'elettore non si sente minimamente vincolato ad alcuna appartenenza, sia pur definita in senso lato.

E qui incontriamo il secondo elemento saliente di queste ultime tornate elettorali: **la perdita, da parte del principale partito della sinistra, di molte sue roccaforti delle regioni**

**rosse**, in particolare in Toscana (emblematico il caso di Siena).

Ora il gruppo dirigente del Pd si interroga sul perché dell'ennesima sconfitta, tanto più sorprendente se si pensa che, dopo l'alleanza dei Cinque Stelle con la Lega, per i delusi di sinistra è diventato molto più difficile di prima punire il partito di Renzi votando quello di Grillo. **Quel che stupisce, tuttavia, non è la sconfitta della sinistra, ma che essa sia arrivata così tardi.** Personalmente trovo miracoloso che, nonostante il carattere elitario della cultura di sinistra, i ceti popolari abbiano pazientato così a lungo prima di abbandonare il partitone in cui quella cultura si incarnava. **Anzi, in un certo senso, trovo che – per quel che è diventato – il Pd abbia ancora troppi voti.**

Provo a spiegare queste due affermazioni, volutamente provocatorie (ho ancora un lumicino di speranza che qualcuno le provocazioni le raccolga).

La ragione per cui trovo stupefacente che la sinistra abbia mantenuto i suoi consensi fino a poco fa ha un nome e un cognome: Giorgio Guazzaloca. Ve lo ricordate? Il 27 giugno 1999 (esattamente 19 anni fa) veniva eletto sindaco di Bologna, primo sindaco non comunista della città rossa. **Nella vittoria di Guazzaloca un posto centrale occupava il tema della sicurezza**, che giusto in quegli anni emergeva anche in altre città del Nord (ad esempio a Torino, a Padova), e nel 2001 avrebbe contribuito non poco al trionfo elettorale del centro destra (2° punto del "Contratto con gli italiani"). Ebbene quella vittoria, avvenuta nel cuore dell'Emilia rossa, era un campanello d'allarme chiarissimo, e perciò difficilissimo da ignorare. E invece la classe dirigente del maggior partito di sinistra, con pochissime eccezioni, ci riuscì benissimo. Allora come oggi, di fronte ai timori della gente, la parola d'ordine della cultura di sinistra è sempre rimasta la stessa: **dimostrare alla gente che le sue paure sono infondate.** L'ho sentito ripetere ancora pochi giorni fa, in

una trasmissione radiofonica, da uno dei più autorevoli giornalisti progressisti: il dovere della sinistra è "smontarle", le paure della gente. **Perciò la mia domanda non è: perché il Pd perde? Ma semmai: perché i suoi elettori hanno resistito così a lungo?**

La ragione per cui trovo che il Pd abbia ancora troppi voti ha anch'essa un nome e un cognome: Emma Bonino. Così come Berlusconi non è mai riuscito a costruire un partito liberale di massa (Forza Italia è stato di massa, ma non è mai stato liberale), così Emma Bonino (con e senza Marco Pannella) non è mai riuscita a costruire un partito radicale di massa (le liste Bonino-Pannella sono state radicali, ma non di massa). Quel che non è riuscito ai radicali, tuttavia, è riuscito perfettamente al Pd: **oggi il Pd è un perfetto partito radicale di massa**. Se pensate ai temi su cui, specie in questa legislatura, il Pd ha puntato per definire la sua identità, trovate: unioni civili, testamento biologico, riforma carceraria, reato di tortura, *ius soli*, accoglienza dei migranti, Europa (ricordate lo slogan? ci vuole "più Europa"). E che cosa sono questi temi? **Sono i temi tipici di un partito radicale di massa, assai più attento ai diritti civili che a quelli sociali**. Ecco perché dico che il bicchiere del Pd può essere visto come mezzo vuoto ma anche come mezzo pieno. Il Pd è un partito ormai piccolo, se continuiamo a pensarlo come l'erede unico del Pci, ma è un grande partito se lo pensiamo come la realizzazione del sogno radicale.

Che queste, al di là della provocazione, possano essere in realtà due facce della medesima medaglia lo aveva perfettamente capito il grande filosofo Augusto del Noce, che nel 1978, giusto 40 anni fa, in un libro significativamente intitolato "[Il suicidio della rivoluzione](#)", aveva coniato quella definizione, intuendo quel che il Pci sarebbe diventato: non il partito della rivoluzione (e del popolo) ma il partito della borghesia, attento alle aspirazioni individualiste e libertarie dei ceti medi.

Non c'è niente di male nell'essere un partito radicale (quasi) di massa, paladino dei diritti individuali, aperto alla globalizzazione e ai flussi migratori. Quel che stride è crederci quel che più non si è, ovvero un partito popolare, paladino dell'eguaglianza, attento ai poveri e ai diritti sociali (nel marxismo si chiama falsa coscienza, in filosofia autoinganno). Perché gli elettori possono metterci più tempo dei filosofi a cogliere i grandi cambiamenti, ma prima o poi li riconoscono.