

# Idee e Istituzioni

written by Dino Cofrancesco | 20 Novembre 2017

Le grandi domande sul fondamento della nostra civiltà occidentale, che molti vedono sulla via del tramonto, sono destinate a non trovare mai una risposta convincente. I valori si vivono e non si motivano e quando si vivono non si sente il bisogno di giustificarli, come non si ragiona sull'amore per la propria madre. A questa idea, di cui sono sempre più convinto, è stato obiettato da un amico, uno dei pochi filosofi morali in circolazione che stimo: «Certamente anche i valori appartengono al mondo dei sentimenti, ma non si riducono a questo, tant'è che su di essi (religiosi, morali, civili, estetici) si discute da sempre e si sente il bisogno di giustificarli, anche perché coloro che hanno valori diversi dai nostri li contestano con argomenti intellettuali di vario genere. La religione e l'etica non si possono ridurre al puro emotivismo, come hanno tentato di fare alcuni filosofi neopositivisti». L'argomento è ineccepibile e ammetto che la metafora dell'amore materno poteva essere fuorviante. Rimane il fatto che i valori si possono argomentare, e ci sono diverse strategie per farlo, ma che nessuno riuscirà mai a dimostrare la superiorità o la maggiore validità dell'uno rispetto all'altro e, quindi, l'emotivismo cacciato dalla porta rispunta dalla finestra. Perché la Pace dovrebbe essere preferita alla Guerra? Perché il principio dell'Autorità varrebbe meno del principio della Libertà? Proprio perché ciascun individuo, ciascun gruppo, ciascuna agenzia politica, sociale e spirituale può avere credenze, ideali e progetti diversi si moltiplicano le sedi del confronto e della discussione, al fine di trovare una composizione (e una gerarchia ideale) che eviti la guerra di tutti contro tutti. Sennonché questi padiglioni etici e culturali, queste grandi impalcature in cui si dibatte, si argomenta, ci si scontra etc., stanno pur sempre nei giardini degli Stati, la versione moderna della comunità **politica**, che ne tiene sotto controllo

la valenza esplosiva, anche fissando regole inique giacché è difficile porli *tutti* sullo stesso piano.

«Quando una civiltà, come sta accadendo alla nostra, non crede più nei suoi valori fondanti e cessa di difenderli con argomenti razionali (o pseudo tali, ma questo è secondario), anche le istituzioni collassano», scrive l'amico filosofo. E qui non sono più d'accordo. È il collasso delle istituzioni, che non è lo stesso in tutti i paesi delle due rive dell'Atlantico, ma presenta gradazioni e crepature diverse, a rendere i "valori fondanti" incomprensibili e irrilevanti come i duelli sulla Grazia e sul libero arbitrio tra il gesuita e il giansenista nel film di Luis Bunuel *La via lattea*(1969). Il nostro scetticismo, il nostro relativismo, il nostro empirismo non sono la causa dell'indebolimento delle nostre "radici" e tale indebolimento non è la malattia mortale che ha colpito le istituzioni politiche. Al contrario, è la morte delle istituzioni, che sarebbe riduttivo ridurre alla *morte della patria*, che ne è l'aspetto sentimentale e coscienziale che, proiettandosi nel passato, ci fa avvertire i paesaggi spirituali in cui siamo vissuti come irreali: fantasmi che si allontanano sempre di più sull'orizzonte della vita vissuta, portandosi dietro Platone e Aristotele, Pagani e Cristiani, Agostino e Tommaso, Bossuet e Voltaire, Montaigne e Leibniz, aristocrazia e clero, Kant ed Hegel, Marx e Spencer, Illuministi e Romantici, borghesi e proletari. Cosa rappresentano più tutti questi "momenti dello spirito europeo" e che cosa hanno più a che fare con una società incerta sulla propria sopravvivenza e prosperità economica, come la nostra, che ha il problema della difesa dalle nuove grandi trasmissioni dei popoli e della protezione delle vittime della inarrestabile globalizzazione? È come se, una volta chiuso o reso progressivamente inagibile il campo sportivo in cui si svolgevano le partite di calcio, non avessero più senso né le partite, né i giocatori, né le classifiche, né i trofei sportivi: un fatto *esterno* vanifica il senso *interno* della convivenza civile. A mio padre, giovane fascista

"avanguardista", non sarebbe mai venuto in mente di pensare: «ma perché dovrei ritenere l'Italia un valore appena al di sotto di Dio e appena al di sopra della famiglia?». Cominciò a porsi domande, a chiedersi «ma che cos'è poi questa nazione per la quale si dovrebbe essere disposti a rischiare la vita?», quando crollarono le istituzioni sotto i bombardamenti degli Alleati.

«Ma perché la fede resti viva e operante –prosegue il mio stimato interlocutore– occorre, come ci insegnano le religioni, che venga sostenuta da un'apologetica. Non basta la parola di Cristo, occorrono anche Agostino, Tommaso e l'opera oscura di mille parroci che spiegano ogni domenica al popolo i "misteri" della fede. Dove sono oggi, nella nostra società del disincanto spinto fino al cinismo, i teologi e i parroci della religione della libertà? Chi si incarica di tenere viva questa fede? Al più c'è qualcuno che, con argomenti più o meno discutibili, fa l'apologia della libertà economica». Sono d'accordo, ma la fuga degli dèi, la diaspora dei loro sacerdoti non ha nessun rapporto con la corrosione interna del potere politico che sosteneva quel mondo e ne teneva in equilibrio (sempre precario) le varie componenti? Non è casuale che "l'apologia della libertà economica" (che, a scanso di equivoci, è anche per me una componente fondamentale della libertà *liberale*) sia rimasta l'unica *vexata quaestio*, all'ordine del giorno del dibattito pubblico e che non si avverta affatto il parlarne come un innocuo dispersivo?

Non sono un determinista ma penso che non siano le idee a mettere in crisi le istituzioni ma la qualità scadente delle istituzioni (la loro scarsa tenuta, la loro debolezza) a "far venire certe idee" e spesso a farci ripiegare in un pessimismo antropologico che proiettiamo poi sull'universo intero. Non è questione di giovinezza e di vecchiaia, è il sospetto che nasce in questi casi quando è superata la soglia dei settant'anni, ma se le nostre concezioni del mondo, le nostre idee (e chiamiamole pure "ideologie") di mezzo secolo fa

erano diverse da quelle attuali lo si deve forse al fatto che il sistema istituzionale reggeva ancora, almeno un poco, grazie anche alla centralità della DC, garante e fattore di stabilità, comunque si vogliano giudicare oggi i suoi uomini, i suoi programmi, i suoi stili di governo. Il nostro piccolo mondo antico, almeno fino alla svolta cruciale del '68, era un mondo ordinato in cui ideologie e partiti ben definiti trovavano uno spazio e una funzione inequivocabili. È la ragione che spiega come una sinistra che finalmente è diventata forza di governo possa, in incaute dichiarazioni dei suoi esponenti ma, soprattutto, in tanti "discorsi a tavola", rimpiangere gli anni che la vedevano all'opposizione e, quindi, lontana dalla nenniana stanza dei bottoni. È proprio il caso di dire: "si stava meglio quando si stava peggio", giacché allora la casa era in ordine, l'ordine non piaceva ma era pur sempre un ordine. Ci si batteva per una migliore redistribuzione delle carte (anche radicale) ma non si pensava di rovesciare il tavolo di gioco. Oggi che l'edificio (istituzionale) è andato in pezzi meraviglia che tutto si confonda nella mente, che ci si chieda, sempre più spesso: cos'è lo stato nazionale? Cosa sono destra e sinistra? Quali sono i valori e gli interessi che tengono unito quello che, prima del 1861, appariva al grande Alessandro Manzoni "*un volgo disperso che nome non ha*"?

«Ma perché le istituzioni sono franate?», mi chiederà l'amico filosofo, per richiamarmi all'importanza strutturale dei fatti sovrastrutturali (le idee, i valori, le visioni del mondo). Rispondere in termini realistici significa aprire un nuovo capitolo, far riferimento all'ordine internazionale, alle sfide della guerra fredda, all'incapacità delle istituzioni di venir incontro ai bisogni dei tempi nuovi, alla stessa *political culture* di un paese, che nel caso italiano ha fatto spesso registrare una crescente alienazione dei cittadini nei confronti delle istituzioni, spesso tradotta in populismi più o meno totalitari, alle difficili relazioni le due grandi potestà ereditate dal Medio Evo: l'*Ecclesia* e l'*Imperium*.

Mi rendo conto, però, che queste considerazioni sono destinate a cadere nel vuoto e, soprattutto, a deludere profondamente il lettore giacché non prefigurano, neppure in modo vago, quale potrebbe essere il nuovo sistema politico che, riportando l'ordine nei rapporti sociali e la stabilità nelle menti, potrebbe ricostruire i padiglioni dello Spirito che l'abbandono dei giardinieri ha lasciato nella desolazione e nell'insignificanza. L'Europa che, ristrutturando se stessa e dotandosi di una vera autorità federale democratica, potrebbe riassetare la vecchia casa continentale e in tal modo contribuire validamente all'ordine planetario? È difficile crederlo anche perché, come capita in tutte le stagioni di decadenza (vera o presunta), l'esperienza del passato sembra non insegnare nulla. E, d'altra parte, da tempo sono portato a credere che tra i segni inequivocabili della crisi, che stiamo attraversando da quarant'anni, il più inquietante sia proprio la perdita di quel realismo che era l'anima più vera dello storicismo. La storia è ormai il faldone di pratiche accumulate sui tavoli dei GIP e dei PM educati alla scuola del *politically correct* e dell'universalismo buonista. Il loro compito è stabilire quante condanne e quante assoluzioni vanno riservate ai protagonisti dei grandi eventi del passato prossimo ma anche remoto (se non remotissimo), dove sono moltissimi i casi meritevoli di *damnatio memoriae* e davvero pochi i casi riguardanti gli individui da riabilitare. (Bontà loro!).