

# **Elezioni, partiti e analisi: intervista a Luca Ricolfi**

written by Luca Ricolfi | 9 Gennaio 2018

**Professore, andiamo verso le elezioni più incerte della Storia repubblicana?**

No, i risultati elettorali sono sempre incerti. Quel che è nuovo è che questa volta, anche se sapessimo con precisione assoluta (all'ultimo seggio), quali saranno i numeri in Parlamento, nessuno potrebbe dedurne che governo avremo. Al momento ci sono ben cinque governi verosimili: Fi-Lega-FdI, Fi-Pd, Pd-Leu-Grillo, Leu-Grillo, Grillo-Lega.

**L'ultima volta le previsioni non ci hanno preso, chi dice che a marzo vada proprio come tutti prevedono?**

Questa volta i sondaggisti sbaglieranno di meno, [per ragioni che ha spiegato in modo eccellente Paolo Natale](#) in un articolo pubblicato sul sito della Fondazione David Hume. Si potrebbe parafrasare (ed estremizzare un po') l'analisi di Paolo Natale così: più diventiamo un paese di disinibiti che non si vergognano di niente, più rendiamo facile il lavoro dei sondaggisti.

**E secondo lei come andrà invece?**

Penso che il centro-destra prenderà leggermente meno voti di quelli che gli assegneranno i sondaggi, e il Pd di Renzi qualche voto in più.

**Oltre all'incertezza pesano una certa apatia generale e sondaggi negativi sul voto dei giovani...**

Sì, ma il trend di distacco dalla politica non è nuovo. La novità è che il partito di Grillo ha perso di appeal, nessuno pensa seriamente che votare Raggi o Appendino sia uno sberleffo al sistema.

**Secondo lei l'Italia è una vera democrazia compiuta?**

No, ma non è l'unica. Quasi nessun paese occidentale è ormai più una vera democrazia, la differenza è solo che alcuni paesi in passato si sono avvicinati ad esserlo, noi ne siamo sempre rimasti lontani.

**Ma perché nessun paese è più una democrazia compiuta?**

Perché la spettacolarizzazione della politica, senza un sistema di partiti funzionante, crea un cortocircuito.

**Mattarella ha invitato i politici ad un uso responsabile dei numeri. Lei cosa pensa delle proposte elettorali in formazione?**

Penso quel che, immagino, ne pensa Mattarella, con la differenza che io posso dire quel che penso: i numeri dei partiti o non ci sono (vedi il silenzio sul debito pubblico), o non stanno in piedi.

**In un recente editoriale lei ha criticato l'impostazione di fondo del M5s: dirigismo e tassazione. È il pericolo maggiore?**

Secondo me sì, il programma e il personale politico dei Cinque Stelle sono il maggiore pericolo per la stabilità economica del Paese. Tuttavia anche Lega e Leu non scherzano...

**Da dove viene secondo lei questa nouvelle vague anti-sistema, anti-scienza, anti-industria alimentare che pervade anche i grillini?**

Non è nuova. I sociologi da almeno mezzo secolo descrivono l'Italia come un paese in cui la cultura anti-industriale ha radici profonde.

**In questa situazione la sinistra è tornata a dividersi ed è in crisi d'identità e di leadership, come lei ha rilevato da tempo nel suo libro Sinistra e popolo (Longanesi). Come vede quel campo ora?**

Lo vedo mal messo, e ostaggio di un incantesimo da cui non intende liberarsi. Il Pd, di fatto, è diventato un “partito radicale di massa” (copyright: Marcello Veneziani), che si occupa quasi esclusivamente di temi sovrastrutturali: unioni di fatto, fine vita, discriminazioni, fecondazione eterologa, tutela delle minoranze, diritti umani, eccetera. Niente di male: a Renzi è riuscito in 4 anni quello che a Pannella e Bonino non è riuscito in 40. Il punto, però, è che, pur essendo diventato il partito dei “ceti medi riflessivi”, che si credono la parte migliore del paese, anziché prendere coscienza di questa mutazione culturale e sociale, si ostina a proclamarsi di sinistra, difensore dei ceti popolari, eccetera. Qualcuno si può stupire che i ceti popolari dicano “no grazie” e si rivolgano altrove?

### **Renzi merita la sua decadenza?**

Sì e no. Umanamente la merita tutta, perché quando si ha poca cultura è buona regola non alzare i toni e stare a sentire chi ha più cultura (e esperienza) di te. Politicamente sarei più indulgente: Renzi è uno dei pochi politici che non vedono la modernizzazione del Paese come una disgrazia. Ma così torniamo al punto di partenza di questa chiacchierata, la profondità dei sentimenti anti-industriali e anti-moderni degli italiani: **a noi la modernizzazione piace solo come elargitrice di doni insperati, dai telefonini, al turismo, all'intrattenimento, mentre la detestiamo quando pretende di cambiare i nostri costumi, le nostre abitudini, i nostri privilegi.**

### **Come giudica l'avventura di Liberi e uguali?**

Interessante espressione di conservatorismo politico, in un paese in cui tutti vogliono presentarsi come innovatori.

### **Il campo liberale è ancora dominato da Berlusconi. Che ne pensa?**

Non ho mai capito perché, in un quarto di secolo, in quel campo non si sia mai affermata una personalità comparabile a

quella di Berlusconi, capace di sfidarlo o di raccogliere il testimone. È forse il segno che in Italia di cultura liberale ce n'è assai poca, anche a destra.

**Quali sono le tre riforme urgenti che suggerirebbe al prossimo governo?**

Potrei dire: fisco, giustizia civile, Pubblica Amministrazione. Ma preferisco dire: riformate quel che vi pare, ma che siano vere riforme, ben studiate e davvero modernizzatrici, non i modesti e pasticciati ritocchi cui ci avete abituati, sia a sinistra sia a destra.

**Su immigrazione e cittadinanza quali le paiono i provvedimenti urgenti da prendere?**

La questione della cittadinanza non è una battaglia di civiltà, ma una normalissima questione di tempi, condizioni, verifiche. Non sono sfavorevole a rendere più rapida l'acquisizione dei diritti di cittadinanza, ma penso che le condizioni per concederla dovrebbero essere più stringenti di quelle attuali. Ma il vero problema non sono i residenti regolari che vogliono la cittadinanza, il vero problema sono gli irregolari che alimentano la criminalità (anche su questo, rimando [ai dossier](#) della Fondazione David Hume)

**Davvero si possono abbassare in qualche modo le tasse o col debito presente sarebbe una follia?**

È inutile nasconderselo: se si vogliono abbassare le tasse l'unica strada seria è una *spending review* permanente, "di legislatura" (ordine di grandezza: fra 5 e 10 miliardi l'anno, per 5 anni). Però la mia opinione, basata sulle analisi statistiche che ho condotto ne *L'enigma della crescita* (Longanesi 2014), **è che il nodo vero sia quali tasse abbassare: con poche risorse meglio concentrare l'intervento su Ires e Irap**. Se si vogliono aiutare le famiglie è molto più efficace accelerare la crescita del Pil e dell'occupazione, che concedere sgravi fiscali e contributivi a pioggia.

**Da torinese come valuta l'operato della sindaca Appendino?**

Senza infamia e senza lode. Torino è una città in declino, oppressa da un debito mostruoso, di cui nessuno vuole parlare.

**Rifacendosi a Hume lei si definisce un liberale? E di sinistra?**

No, io non mi considero un liberale, ma piuttosto un empirista, del resto è precisamente l'empirismo il contributo più importante di Hume alla storia delle idee. Quanto alla sinistra, che dire? la sinistra non è ancora di sinistra, aspetto che impari ad apprezzare il merito e la libertà.

**Chi sono gli analisti, commentatori e giornalisti che ama leggere o consultare?**

Purtroppo Natalia Ginzburg, Pasolini e Montanelli non ci sono più.

**Al sito della Fondazione collabora anche sua moglie, la scrittrice Paola Mastrocola, come vi dividete il lavoro e che effetto le fa condividere vita personale e impegno pubblico con lei?**

Lei si occupa della sezione Humanities, che raccoglie contributi letterari ed artistici, io mi occupo della ricerca empirica. Ma in realtà collaboriamo da sempre (da 30 anni!) in modo naturale, per affinità di vedute, specie per la comune insofferenza per il conformismo. Attualmente stiamo varando uno studio sugli effetti che l'abbassamento della qualità degli studi può aver esercitato sulla mobilità sociale. **L'ipotesi è che 50 anni di scuola e università facile abbiano danneggiato i poveri e favorito i ricchi.**

**Da La Stampa al Sole 24 Ore, adesso al Messaggero, lei ha scritto per tanti giornali, come mai tutti questi passaggi?**

Per ragioni ogni volta diverse, ma mai per dissensi sulla linea del giornale. Semplicemente ho ceduto al corteggiamento

di alcuni direttori.

**In definitiva, quando pensa al suo lavoro di analista si sente ancora speranzoso? Può fare qualche esempio pratico di quando ha avuto l'impressione di influire o cambiare in meglio qualche situazione?**

Tutte le volte in cui ho prodotto informazioni o analisi che prima non esistevano: fra quelle recenti, [il nostro indice VS](#), che misura la vulnerabilità strutturale dei conti pubblici di un paese.

**Intervista di Francesco Rigatelli per [Libero](#) pubblicata  
l'8 gennaio 2018**