

Su sovranisti, sinistra ed elezioni. Intervista a Dino Cofrancesco

written by Dino Cofrancesco | 9 Maggio 2019

Domanda. Sovranisti e popolari insieme, uno scenario possibile per il prossimo parlamento europeo secondo lei?

Non sono un *columnist*: il teatrino della politica non mi ha mai interessato. Mi considero un osservatore attento del costume politico, degli stili politici, delle ideologie politiche e, pertanto, dichiaro la mia incompetenza per quel che riguarda la possibile composizione del prossimo parlamento europeo. Non credo, tuttavia, che sovranisti (qualsiasi cosa possa significare questo termine) e popolari possano comporre una maggioranza stabile e un'alleanza durevole. Sovranisti e populistici sono particolarmente esposti ai venti delle volubilità popolari e potrebbero esserci inversioni di tendenze, come dimostra il caso spagnolo, a mio avviso molto significativo. Inoltre i popolari rappresentano la vecchia Europa che resta diffidente nei loro confronti.

D. Quali sono le ragioni culturali e politiche che potrebbero portare a un'alleanza di questo tipo? E quali gli ostacoli da superare?

Le ragioni culturali e politiche, facili da individuare, si possono sintetizzare in un *anti-*, in una contrapposizione all'*establishment* politico, economico, culturale che può assumere varie volti, a seconda delle diverse storie nazionali, ma che viene percepito come un ceto transnazionale—i Macron, i Monti, i Prodi, gli Junker, i Timmermans—alla cui politica si attribuiscono le difficoltà di ogni tipo in cui versa l'Europa. Gli ostacoli da superare sono tanti. L'*anti-establishment* può declinarsi in varie forme, da

destra a sinistra e i disaccordi possono riguardare valori irrinunciabili che mettono in secondo piano la 'rivolta contro le élite'.

D. Ma sovranismo è sinonimo di fascismo?

Assolutamente no. E' l'ora di finirla con questa continua evocazione dell'ombra del Banquo fascista e l'assordante *All'armi siamo antifascisti!* Il fascismo è quel regime che Renzo de Felice e altri storici 'revisionisti' ci hanno descritto e spiegato nelle loro opere e continuare a richiamarsi, contro quanti esaltano il 'duce', alle leggi Scelba e Mancino è semplicemente grottesco. Ma soprattutto è inquietante e umiliante: ci dice che lo 'spirito repubblicano' non trova di meglio che di contrapporsi a chi da più di settant'anni è scomparso tra le macerie della Seconda guerra mondiale. Ci si definisce non per quello che si è e si progetta ma per quello che si combatte. E più si alzano i toni dello scontro irreali più si rischia di ricalcare le orme assai poco esaltanti di quel vecchio e faziosissimo azionista torinese che chiedeva per i fascisti una 'notte di S. Bartolomeo'.

D. Perché chi oggi evoca la sovranità è considerato oggi nella migliori delle ipotesi un troglodita?

Siamo un popolo di faziosi e di intolleranti che all'analisi sostituisce l'insulto. La volontà di capire l'altro è una tentazione alla quale si resiste senza difficoltà. Si prenda un quotidiano come 'Il Foglio' (e cito un giornale sedicente di area liberaldemocratica): negli editoriali del direttore e dei suoi principali collaboratori non c'è il minimo tentativo di comprendere l'avversario. Solo dilleggi, sarcasmi, accuse di ignoranza e di incompetenza, richiami alla scala F di T. W. Adorno. Nessun sospetto che dietro il sovranismo—ovvero, per citare l'Enciclopedia Treccani, la «posizione politica che propugna la difesa o la riconquista della sovranità nazionale da parte di un popolo o di uno Stato, in antitesi alle

dinamiche della globalizzazione e in contrapposizione alle politiche sovranazionali di concertazione» –ci sia un'angoscia epocale ovvero **l'azzeramento della dimensione politica** e la sua sostituzione con l'**economia** e col **diritto**. E' un azzeramento che viene da lontano se si pensa che nel saggio di Norberto Bobbio, *L'età dei diritti*, la politica–gli stati, le nazioni con i loro codici specifici–è del tutto assente. Viviamo in un'epoca in cui i diritti e gli interessi degli individui hanno cancellato tutto e poiché la gente è ritenuta incapace di perseguirli saggiamente, la stessa democrazia liberale entra in crisi, sostituita dal governo dei competenti (Cassese? Calenda? Monti?) che non mette ai voti diritti e interessi. Non ritengo che i sovranisti siano in grado di farci uscire dalle secche in cui si sono arenati i vecchi stati nazionali ma leggere che i Giulio Tremonti, i Paolo Becchi, i Paolo Savona sono ignoranti e irresponsabili mi fa pensare: ma che razza di paese stiamo diventando?

D. Quali sono i rapporti tra sovranità e globalizzazione?

Sulla base di quanto ho detto, la risposta è ovvia. La globalizzazione è planetarizzazione dell'economia (il mercato mondiale) e del diritto (i diritti universali degli individui *uti singuli* indipendentemente dalla loro cittadinanza) e questo comporta sconvolgimenti epocali, sul piano sociale e culturale, ai quali si reagisce con la chiusura comunitaria, col 'nazionalismo'. Si può dissentire dal modo con cui ci si difende ma solo un cervello eterodiretto dal buonismo universalista (cattolico e laico) può pensare che *non c'è nulla da cui ci si debba difendere...* e che ci si debba guardare dall''odio'. (v. l'infelice slogan elettorale di Nicola Zingaretti).

D. Il concetto di nazione è appannaggio esclusivo della destra? E oggi dunque della Lega?

Non parlerei di 'nazione'–concetto sfuggente e ambiguo quant'altri mai– ma di 'stato nazionale', quale è stato messo

a fuoco da Pierre Manent e, prima di lui, dal suo maestro Raymond Aron, forse la più alta coscienza etico-politica del secondo dopoguerra europeo. Lo stato nazionale volle essere l'arena istituzionale in cui si potessero tutelare efficacemente i diritti individuali, praticare la solidarietà nei confronti dei 'fratelli' più deboli e rimasti indietro, far fluire le correnti impetuose dell'economia tra le sponde sicure dello stato di diritto. In passato la Lega non è mai stata sensibile alla filosofia dello stato nazionale, ha inteso le nazioni come entità naturali, ha stigmatizzato il centralismo soffocatore della vita dei popoli, ha contrapposto all'edificio unitario sabaudo le nazionalità naturali (da Gianfranco Miglio a Paolo Becchi) ha affermato con vigore il diritto di secessione. La Lega inalbera ora quel tricolore sul quale Bossi sputava, meglio così. Se lo stato nazionale è il *trait-d'union* tra l'universo e la tribù, come dice Manent, neppure la destra tradizionale può rivendicarne l'eredità, giacché del binomio 'universo/tribù' salvaguarda solo la tribù. D'altra parte, la sinistra da noi non si è mai *nazionalizzata* veramente e il Sessantotto ha contribuito in maniera definitiva alla snazionalizzazione delle masse, come ho cercato di dimostrare nel fascicolo di Paradoxa dedicato agli 'anni formidabili'.

D.Nazione, sicurezza, immigrati...i temi chiave della Lega. Perché oggi sono ancora vincenti in Italia nei sondaggi?

Sono vincenti *et pour cause* ovvero per le cause messe così bene in luce da Luca Ricolfi. Da parte mia aggiungo: siamo un'economia in recessione, con l'indice di produttività più basso d'Europa, il nostro welfare state è al collasso, il lavoro manca. 'Facciamo entrare tutti?' va bene ma siamo disposti a rinunciare a una parte del nostro reddito per assicurare ai migranti condizioni di vita decenti?. Mi ha colpito molto quanto ha dichiarato Luca Ricolfi, nell'intervista ad Anna Chirico: «Adesso si parla di muri eretti dagli Stati europei, ma la realtà è che la chiusura

reciproca fra gli Stati dell'Unione è la conseguenza dell'incauta scelta di non difendere militarmente i confini esterni. Una scelta su cui hanno inciso sia la domanda di forza lavoro a basso costo da parte delle imprese, sia l'ideologia dei diritti umani e della libera circolazione delle persone. Un patto d'acciaio fra liberisti e libertari che è stato compreso tempestivamente da pochi, fra cui qualche intellettuale di estrema sinistra (Slavoj Žižek, ad esempio). L'anticapitalismo radicale, che vede le migrazioni come "deportazioni di massa" a favore dei cattivi capitalisti, ha capito la situazione molto meglio della sinistra moderna e illuminata e pro-mercato, abbagliata dal mito del "gettare ponti" fra le civiltà.

D. Quali errori ha compiuto la sinistra su questo fronte?

Il vecchio PCI, come prevede genialmente Augusto Del Noce, è diventato un 'partito radicale di massa', ha convertito i desideri individuali in diritti, ha parlato, con ministri come Graziano Del Rio e Pier Carlo Padoan la lingua dell'establishment, ha frequentato più gli ambienti confindustriali che i quartieri operai. Una sproletarizzazione che non sta pagando troppo cara giacché seguita a occupare tutti i bastioni dell'apparato statale con uomini di fiducia e mantiene saldamente nelle sue mani il potere culturale (che la destra ha sempre trascurato e snobbato).

D. Il capo politico dei 5Stelle Di Maio sta provando, a partire dal richiamo ai valori della resistenza il 25 aprile, ad annoverarsi come l'unica alternativa di sinistra, in opposizione alla Lega con cui governa. Ci sta riuscendo secondo lei nel rapporto con il Pd?

L'antifascismo di Di Maio non ha nessuna credibilità, è mero opportunismo che nasce dalla volontà di posizionarsi più a sinistra di Salvini per sottrarre voti a Zingaretti. Non va trascurato, tuttavia, il fatto che almeno la metà degli elettori M5S viene da sinistra (e talora dalla sinistra

estrema). Per Alessandro Di Battista e Roberto Fico, ad esempio, l'antifascismo non è solo retorica.

D.Il Pd è stato sorpassato a sinistra anche sulla vicenda Siri. Come si sta muovendo secondo lei il segretario Zingaretti?

La vicenda Siri è emblematica. In un paese normale, il solo sospetto sulla propria condotta dovrebbe indurre un membro del governo a dimettersi. In Italia, con la magistratura che ci ritroviamo, dimettersi può significare dare un addio alla vita politica. E' ipocrita dire: «Dimostra in tribunale la tua innocenza, poi ti riprendiamo» giacché passerà tanto di quel tempo tra processo e sentenza che non ci sarà più nessun consiglio di ministri in cui rientrare. In questa vicenda Zingaretti non si mostra né giustizialista né garantista: è come se avesse impresso sulla fronte il marchio del perdente.

D.Mancano venti giorni al voto. Che giudizio dà della campagna elettorale dei competitors in campo?

Un giudizio sconsolato. Specialmente se guardo alla sinistra e ai suoi giornali–dal 'Foglio' a 'Repubblica'. Quando il voto è richiesto per fronteggiare un 'pericolo mortale' e non per sostenere un programma politico, siamo proprio alla frutta. I grandi protagonisti della politica europei e americani seducevano gli elettori attorno con progetti ambiziosi, a sinistra (Kennedy, Johnson, Blaire etc.) e a destra (de Gaulle, Thatcher etc.). Oggi si chiama a raccolta al grido di 'no pasaran!' contro le camice verdi di Salvini! Come davvero siamo caduti in basso!

**Intervista a cura di Alessandra Riccardi, pubblicata su
Italia Oggi l'8 maggio 2019**